

# ATELIER INDICATEURS (1/3)

## Rencontres nationales Florilèges et Propage - 1er décembre 2022

### Introduction

L'atelier sur les indicateurs consistait à réfléchir collectivement à la notion d'indicateur pour les participants et comment celle-ci pouvait être manipulée. Une deuxième partie de l'atelier visait à réfléchir par petit groupe à des indicateurs pertinents dans le cadre des protocoles Propage et Florilèges et à essayer de les définir à travers différentes modalités comme le public visé, l'échelle d'application, le format de restitution et bien sûr les informations écologiques à intégrer (e.g. nombre d'espèces, abondance, etc.).

### La notion d'indicateur

Il ressort des discussions avec les participants que cette notion est complexe à définir et différemment appréciée en fonction des participants. De manière générale, un indicateur peut être défini comme une métrique (quantitative ou objet qualitatif) mesurable décrivant et synthétisant de manière claire, signifiante, non ambiguë (et dans l'idéal univoque) un état de la biodiversité ou des processus écologiques. Cette métrique, par sa construction, doit être comparable dans l'espace et le temps. Enfin, cette métrique étant la simplification de phénomènes complexes, elle doit cependant rester intelligible pour devenir un outil de communication et l'aide à la décision. Des discussions, nombre de ces notions sont ressorties et en particulier le fait qu'un indicateur doit synthétiser l'information mais qu'en même temps, il doit rester communicable, i.e. compréhensible facilement.

La taille des structures participantes semble aussi être un critère important pour mieux appréhender cette notion. En effet, les participants venant de structures de taille importante (e.g. métropole, grande ville) semblent plus à même de s'emparer de la notion d'indicateur car elle est probablement plus prégnante dans leur environnement professionnel direct. Dans les structures de petites tailles, ce besoin en indicateur semble moins correspondre à une attente car la lecture des enjeux peut se faire directement sans passer par un indicateur particulier synthétisant l'information. Tous cependant ont réitéré l'importance d'avoir la possibilité d'obtenir des indicateurs sur la base des données Propage et Florilèges directement sur la plateforme suivis-espaces-verts.fr.

### État des lieux des demandes des participants

« De quoi avez-vous besoin en termes d'indicateurs ? ». La question se pose évidemment dans le cadre du Propage et de Florilèges. Pour certains participants, il n'a pas été simple de répondre, en particulier lorsque la notion même d'indicateur était floue. Pour d'autres cependant, les idées étaient plus naturelles, surtout lorsque qu'en interne de la structure, la démarche de produire des indicateurs avaient déjà été entreprise. Des discussions, il semble qu'il existe une multitude de besoins différents qui ne sont pas forcément conciliables même si certaines demandes convergent (voir aussi ci-dessous). Cette diversité de besoins reflète l'approche locale principalement utilisée par les participants pour définir les indicateurs, i.e. le besoin de réponses à l'échelle du site (en général, un espace vert), sites n'ayant pas tous les mêmes priorités ou problématiques.

Dans les points et enjeux importants sur les indicateurs, on peut retenir des échanges :

- l'identification du public cible
  - l'importance d'ajouter un référentiel à l'échelle régionale
  - la possibilité de se comparer avec d'autres structures
- un besoin de conseil, e.g. des indicateurs/alertes qui puissent répondre aux questions « Ai-je bien réalisé ma gestion sur cette prairie ? » ou « Ai-je bien réalisé le protocole ? »

# ATELIER INDICATEURS (2/3)

Rencontres nationales Florilèges et Propage - 1er décembre 2022

## Recueil des indicateurs

Une partie de l'atelier consistait ensuite à définir concrètement des indicateurs sur papier. Plusieurs informations principales devaient figurer : le type d'indicateur, son public cible, son format de restitution et l'échelle spatiale à laquelle il doit s'appliquer. En compilant les principaux mots de ces fiches, l'analyse de ces fiches indicateurs permet de tirer quelques enseignements sur les besoins pour chacune des catégories :

- Type d'indicateur

La richesse spécifique ressort comme principale métrique à utiliser pour créer des indicateurs (16% des citations). La deuxième plus citée étant l'abondance des espèces (population, 9%) et la troisième la typicité (e.g. la proportion d'espèces dites prairiales, 9%). Ces métriques doivent être interprétées de manière temporelle (intra ou inter annuelle, 16%) et doivent avoir pour but de mettre en évidence les impacts de gestion (16%, e.g. croiser des informations de richesse spécifique avec les différents types de gestion ou leur changement temporel). L'habitat est aussi cité plusieurs fois (même si dans une moindre importance, 8%) comme une approche pour comparer les valeurs de richesse spécifique (ou d'autres métriques). De manière plus sporadique sont mentionnés des indicateurs de rareté d'espèces (7%, présentant par exemple une potentielle anomalie d'observation, même si les indicateurs de respect du protocole sont rarement cités, 2%). Les indicateurs de participation (nombre de sessions d'observation, observateurs, transects, etc.) sont mentionnés plusieurs fois (7%). Enfin, quelques mentions isolées font traits à des particularités comme la problématique de l'embroussaillage, l'apparition de nouvelles espèces (dans l'idée d'une courbe d'accumulation) et de manière plus étonnante, une unique mention d'un indicateur présentant un lien entre les données Propage et Florilèges.

- Public cible

Quatre publics sont proposés, ordonnés ainsi selon leur fréquence de citation dans les fiches : Gestionnaires, Elus/décideurs, Grand public, Scolaires. Logiquement, les gestionnaires (44%) sont de loin les plus cités comme cible des indicateurs. Vient ensuite les élus/décideurs et le grand public, à parts à peu près égales (28 et 22% respectivement) puis les scolaires (6%). Ces résultats reflètent les besoins exprimés, i.e. d'avoir des indicateurs pour la gestion de son site mais qui permettent aussi de communiquer avec la hiérarchie ou les usagers sur les actions menées.

- Format de restitution

Les formats de restitution proposés sont multiples et dépendent évidemment du type d'indicateur proposé. Graphiques temporels (e.g. richesse spécifique en fonction des années) et chiffres bruts (e.g. nombre total de papillons observés) sont parmi les formats les plus cités. De manière plus originale, des cartographies sont aussi parmi les plus cités comme format de restitutions même s'il n'est pas très clair d'appréhender comment ces cartographies doivent fonctionner en tant qu'indicateur. Il semble qu'elles joueraient plus le rôle d'outils interactifs de lecture pour accéder aux indicateurs de chaque site d'une structure, par exemple dans le cas d'une métropole ayant de nombreuses prairies suivies dans le cadre de Florilèges.

D'autres formats minoritaires sont proposés, tournés plus vers des aspects de communication (i.e. des indicateurs dans un format de restitution conçu pour la communication) ou de conseils (e.g. des narratifs accompagnant certains indicateurs et répondant à la question « Ai-je bien fait ? ») reflétant les demandes exprimées en amont.

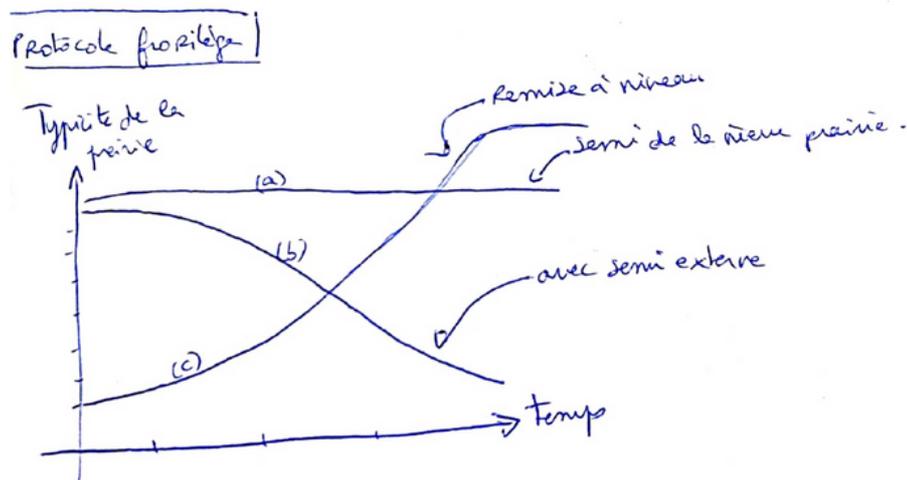
## ATELIER INDICATEURS (3/3)

Rencontres nationales Florilèges et Propage - 1er décembre 2022

- Échelle spatiale

Les échelles spatiales d'application des indicateurs proposés sont comprises de deux façons différentes qu'il a été difficile de séparer. Parfois, cette échelle représente l'échelle à laquelle doit être calculé l'indicateur seul et parfois, elle représente l'échelle à laquelle les référentiels de comparaison de l'indicateur doivent être calculés. De cet ensemble, il ressort de manière intéressante que l'échelle nationale n'est citée que dans 6% des cas alors que l'échelle régionale ressort dans 26% des propositions. De façon moins étonnante, les indicateurs calculés à l'échelle du site sont majoritaires (33%) suivis de ceux calculés à l'échelle de la structure (20%). D'autres mentions d'échelle (e.g. arrondissement) montrent des spécificités locales qu'il semble actuellement difficile de prendre en compte dans le cadre de programmes nationaux comme le Propage et Florilèges.

### Exemple d'un indicateur proposé pour Florilèges dans le cadre de l'atelier



**Nom :** Typicité en fonction du temps

**But :** Mettre en évidence la gestion avec mise en place d'un semi-extérieur

**Type :** Suivi et impact de gestion  
Public cible : Gestionnaires de site, élus

**Échelle :** site, structure, région

### Conclusion et perspectives

Cet atelier lors des rencontres nationales Propage et Florilèges, bien que court, a permis de collecter des informations riches qui sont venues en 2023 nourrir la réflexion autour de la production d'indicateurs pour les deux protocoles que nous espérons pouvoir proposer, pour certains, dès 2024. Si certaines informations, comme le besoin d'indicateurs de l'impact de la gestion ou l'importance de l'échelle du site, ne sont pas des nouveautés du fait des remontées de terrain que nous avons déjà, d'autres informations s'avèrent originales, par exemple comme l'utilité relative d'une vision nationale sur les données. Le panel de participants à ces rencontres, qui ne représentent qu'une fraction de l'ensemble des participants, biaise peut-être les résultats mais la diversité des structures présentes aux rencontres semble donner une vision relativement juste des participants.

L'exercice d'analyse proposé ici montre aussi ses limites dans le sens où les différentes catégories d'informations recueillies auprès des participants (type d'indicateur, échelle, etc.) ne sont pas indépendantes. Par exemple, une métrique simple pour l'indicateur est en général choisie par les participants si le grand public est ciblé. Des indicateurs plus complexes sont proposés quand le public ciblé sont les gestionnaires eux-mêmes (voir exemple encadré). Cette relation entre les différentes catégories d'informations sera aussi prise en compte dans le développement des futurs indicateurs.